

No.	意見及び質疑内容	修正後 該当ページ	回答
1	【図1-1世界平均気温の変化予測】に対して 右記コメントを追加希望します → «IPCC6次報告(2021年度発表)»	2	図中に記載があるため記載しておりません。
2	【SDGsの説明一部修正を希望します】 現状:その中には「エネルギーをみんなにそして クリーンに」や「気候変動に具体的な対策を」など、地球温暖化や気候変動についての開発目標も示されています。」下記のコメントに変更を希望します→«その中には「③「気候変動に具体的な対策を」や「⑦エネルギーをみんなにそしてクリーンに」など、 人権・経済・社会・地球環境などさまざまな分野にまたがった課題が示されています。 »	4	ご意見のとおり修正しております。
3	【図2-2市域の部門別のCO2排出量の推移】に関する質問・意見 質問①→«家庭用自家用車等はそのどの部門に含まれますか?(記載を希望します)» 質問②→«市域とは、古賀市ですか?(明記を希望します)» 希望 →«出典を記載希望します»	14 ・ 8	質問①:自動車部門に含まれます。第2章 第2節に注釈を追記しています。 質問②:はい。そのとおりです。事務事業編において、古賀市又は市と記載をするため、混同しないよう市域との記載となっています。第1章-第3節に明記しております。 希望→様々な統計調査の結果を用いて算定しています。算定に活用した統計調査等は資料編に記載します。第2章 第2節に注釈を記載しています。
4	【部門別CO2排出量の説明のCO2排出係数の低下】に関する意見 意見→«九州電力を追記する»	15	第2章 第2節中に九州電力との記載を行っているため、繰り返し記載せず、現行のままいたします。
5	【図2-5古賀市及び全国のCO2排出量の部門別割合】に関する質問・意見 質問→«家庭用自家用車等はそのどの部門に含まれますか?(記載を希望します)» 希望→«出典を記載希望します»	17	質問:自動車部門に含まれます。第2章 第2節に注釈を追記しております。 希望:全国については出典を記載しております。
6	第3章 第1節(1)削減目標について、中期目標に(国・県の計画満了時)とあるので、国の目標なのか、県の目標なのか、古賀市の目標なのか少し分かりにくい印象を受けました。	24	修正いたしました。
7	【本計画期間の満了時である2033年度の目標】のところは、国や県の計画満了時という記載に照らすと、「古賀市の計画期間満了時」の方が良い。	24	修正いたします。(2/1 審議会後)
8	【指標】森林整備面積は調整中とありますが、CO2吸収が現在4千t-CO2で、目標16千t-CO2(P27)となっているので、かなりの面積が必要になりますね。	27	2050年目標の16千t-CO2については、現時点での推計量となっています。今後、私たちがCO2排出量をどれくらい減らせるかによって吸収源の必要量が変わってくるようになります。また、排出量を減らすと同時に、森林等の吸収源の維持管理をどのように進めていくかが重要であるとともに、将来的なCO2回収や貯留、活用技術などの新たな技術の活用を見据えて、情報収集に努めていく必要があります。

古賀市環境審議会からの指摘事項(第2次地球温暖化対策実行計画(区域施策編))

当日資料2

No.	意見及び質疑内容	修正後 該当ページ	回答
9	第5章の表題「地球温暖化防止に寄与する取組」とありますが、第6節で適応策も入っているため、少し違和感があります。	37	第5章では、緩和策と適応策のいずれも記載することとしています。タイトルを「実施すべき地球温暖化対策」に変更しております。
10	第5章のタイトル「地球温暖化防止に寄与する取組」で、 ➡すでに温暖化が進んでいる状況では、温暖化<緩和>ではないでしょうか。		
11	市民と事業者に求められる取組で「デコ活」に賛同します。とありますが、 ➡「デコ活」に賛同し、実践します。ではないでしょうか。	38	ご意見のとおり修正いたします。
12	【施策2-①の「市民の取り組みを評価する制度」に関する意見 意見➡「うちエコ診断で家庭のゼロカーボン達成度を評価する」を追記希望➡	39	市民の取り組みを評価する制度については削除を行いました。施策2-①「市民の行動変容を促すための支援」に変更しました。なお「うちエコ診断」は、P45-施策5-①に記載しています。
13	【運輸部門のウォーカブルなまちづくりの推進】に関する意見 意見➡「歩道や自転車走行路の整備」を追記希望します➡	47	施策8-① 3項目に記載しております。
14	【施策6-①の「徒歩や自転車の利用促進」に関する意見 意見➡「歩道や自転車走行路を整備する」を追記希望します➡		
15	【施策6-①の「公共交通機関の利用促進」に関する意見 意見➡「パークアンドライド促進のため駐車場を整備する」を追記希望します➡	47	関係部署との協議を行った結果、現時点ではパークアンドライド促進のための駐車場整備については明記は困難との判断となりました。ただし、施策8-①の1項目「市街地の再編等による立地の適正化を図ることで、…」部分に含まれるという認識を相互に確認しています。
16	【施策8の指標(目標値)10%】に関する意見・検討のお願い 意見➡「将来(2050年)の姿としての目標値 10%は低いと思われる。2050年まで27年であり、2回程度自動車の買い替え時期がくるので、目標 50%を希望したいです。」➡	47	ここでの指標は2033年までの指標となっているため、10%の目標値としています。また、【指標】との記載を修正し【指標と2033(令和15)年度までの目標値】との記載に修正しています。
17	かえっこバザーとありますが、おもちゃのかえっこイベントの名称は「かえっこバザール」です。	48	ご意見のとおり修正いたします。
18	4Rの徹底した実施とありますが、2050年を見据えると”5R”(Reduce, Reuse, Recycle, Repair, Refuse)がいいのではないかと思います。	48・49	第3次古賀市ごみ処理基本計画の記載と合わせた内容としておりますので、現時点では現行のとおりとさせていただきます。

No.	意見及び質疑内容	修正後 該当ページ	回答
19	【施策10-④の「CO2回収技術及び回収したCO2の活用事例の情報収集」に関する意見 意見➡«「CO2回収及び回収したCO2の活用推進」に変更希望します»	51	施策10-④について、市ではCO2回収技術の開発は今だ進んでいる状況だと認識しています。また、回収したCO2の活用事例が少ないこともあるため、現時点では情報収集に努めたいと考えております。活用推進については次期計画策定時に改めて掲載を検討したいと考えております。
20	一部略称については説明のあるものもありますが、PHEVやZEBなどは(他にもあるかもしれませんが)特に説明は不要でしょうか。	64	説明が必要なものを再度確認し、用語解説として本編最終ページにまとめております。
21	難しい言葉などの注釈については、本文ページなどで説明するのが一番わかり易いが、用語集に載せる場合は、用語集に説明あることを本文に表示できないか？ (★印とかあれば親切)ルールをもって整理してほしい	64	用語解説に記載のある内容については ※ 印で示すことといたします。
22	【計画の推進体制】に関する検討のお願い 現状: 推進体制は現在調整中となっている 下記を提案します。実現できるかご検討をお願いします 提案➡ 九州電力とカーボンニュートラルの推進に関する「連携協定」を締結する自治体としてのニーズを提供して課題解決を推進する (参考)北九州市や鞍手町などが締結しています	-	検討させていただきます。古賀市に対して様々な事業者から連携協定の提案がっておりますが、締結については慎重に検討を進めていく必要があると考えております。
23	【SDGsの説明修正について】 修正前の当初の記載がよいのではないかと。これくらいのボリュームの説明の中では、人権等の記載まで要らないのではないかと。思う。	4	現時点では修正をしておりません。【 審議会で審議いただきたい事項 】 <当初の掲載文書> 2030(令和12)年までに持続可能でより良い世界をめざすSDGs(Sustainable Development Goals:持続可能な開発目標)を中心とした「持続可能な開発のための2030アジェンダ」が、2015(平成27)年に国連サミットで採択されました。 SDGsでは17の目標が設定されており、その中には「7. エネルギーをみんなにそしてクリーンに」や「13. 気候変動に具体的な対策を」など、 地球温暖化や気候変動についての開発目標も示されています。
24	【古賀市の温室効果ガス排出量のイメージについて】 ドームのたえは必須でしょうか？元々実体感のないものですから、あまり心に響かないと思います。重量のままでも良いから、人口当たりの量を福岡県と比べるとかいったことを試みていただき、それで大きな差がないなら話題にする必要はないということだと思います。	12	現時点では修正をしておりません。【 審議会で審議いただきたい事項 】 たえを入れているのは、一般市民が本計画を見た際に、CO2排出量を数字で示すだけでは、将来的に減らさないといけない量のイメージが湧き難いのではないかとこの視点から入れさせていただいておりました。