

リーパスプラザこがリニューアル基本計画(案)パブリック・コメント実施結果

令和6年3月6日 生涯学習推進課

リーパスプラザこがリニューアル基本計画(案)に対してパブリック・コメント手続を実施した結果について、古賀市パブリック・コメント手続き実施要項(平成20年3月告示第20号)第11条第1項の規定に基づき、次のとおり公表します。

(1) 政策等の題名	リーパスプラザこがリニューアル基本計画(案)
(2) 政策等の案の公表日	令和6年1月26日(金)
(3) パブリック・コメント手続きの実施期間	令和6年1月26日(金)～令和6年2月25日(日)(31日間)
(4) 意見等提出者数	1人
(5) 提出意見等件数	9件
(6) 提出意見等を考慮した結果及びその理由	下記のとおり

番号	該当項目	パブリック・コメント(ご意見)の内容	計画への反映	ご意見への回答
1	1ページ(または全体)	<p>とても素晴らしい計画で、今後のわが国の学びと気づき、そしてその集積過程で生まれる創発・創造など、乗数的な波及効果が期待される、とてもワクワクする未来志向な計画になっているのではないかと受け止めています。案を作成されるプロセスに関わられたあらゆる方々に深く感謝申し上げます。</p> <p>ですが、だからこそ、「リーパスプラザこがリニューアル基本計画」の策定として予算化され議会で議決され、それを踏まえて準備されてきた経過があることは重々承知の上ですが、この成果物は『リーパスプラザこがを中心とした生涯学習ゾーンリニューアル基本構想』として世に送り出すべきではないでしょうか。</p> <p>例えば、3ページの図の「施設別リニューアル計画」においても、「市民体育館」に関するリニューアル計画を記載すべきだと思います。それがたとえ除却、そして跡地利用として道路化であっても、いつまで大事に使い、いつごろにどのようなお別れを、私たち市民は感謝を伝えていくことになるのでしょうか。これから生まれてくる子どもたちを含め、あらゆる市民と関係する人々が、その未来(とさらに先)を浮かべながら、日々、大事に使うための覚悟を、行政には混乱を恐れることなく、市民を信じてお伝えいただきたいです。</p> <p>あわせて、2ページの表についても、この「計画」(できれば「構想」)を実現するために行政が準備をされている「立地適正化計画」の策定見込みについても、たとえば点線などで「まだ存在しない。これを実現するために作る見込み。」という趣旨がわかるようにして記載し、市民のために行政がどれほどの決意と覚悟をしてくださっているのかを明示していただければと思っています。中途半端なことをしては、その迷いのようなものに呼応するかのように、何かのハレーションが生まれかねません。それを、「内容に細かい計画を追記する」「未確定の要素や、これから準備し、市民に示す内容もあるから、『リーパスプラザこがを中心とした生涯学習ゾーンリニューアル基本構想』として一つ大きなくりで市民に示す」「令和7～8年ごろに、あらためて、「リーパスプラザこがリニューアル基本計画」を策定する」といった、時間軸に沿った丁寧な枠組みを示し、各主体との対話を大事にしなが、未来を見据えた動きをしていく行政の覚悟をお示しいただきましたら幸甚です。</p>	ご意見として承ります。	<p>本計画はリーパスプラザこが(中央公民館、交流館、図書館、歴史資料館)を文化・芸術の発信拠点としてよりポテンシャルを発揮できるようリニューアルするために策定いたしました。そのため、非常に長期にわたる計画となっており、この計画が完了するまでには、利用者のご意見を聞く場の設定やサウンディング調査を行っていくこととなると考えております。</p> <p>ご指摘にある立地適正化計画等の周辺整備につきましては、それぞれの具体性が深まった段階で連携していくものと考えており、現在はまだその段階ではないと判断しております。</p> <p>ご指摘につきましてはご意見として承ります。</p>

2	2ページ	<p>「まちづくりに関する計画」と「文化・芸術に関する計画」の2つの塊がありますが、あと2つ、追加していただけないでしょうか。具体的には、「健康・福祉に関する計画」と、「産業・経済に関する計画」です。</p> <p>「健康・福祉に関する計画」には、「地域福祉計画」「健康増進計画」「障害者計画」の3つが含まれればいいでしょう。国保や介護の計画もいれたいところですが、それは健康増進計画のなかにも含めるものとしてスッキリさせるといいと思います。(もしかしたら「障害者計画」の代わりに「スポーツ振興計画」のほうがいいかもしれません。そのあたりはお任せします。)</p> <p>「産業・経済に関する計画」には、「創業支援事業計画」「環境基本計画」などになるのかなと思います。古賀市における具体的なものが思い浮かばないのですが、新たなリーパズプラザこがで開催されるイベントや、ビジネス支援センター機能を有する図書館などで、新たな技術や雇用の裾野が広がっていく『学びによるインキュベート施設』として創発・創造・共創機能が生まれることを願っています。なお、これを気に「産業振興計画」や「観光振興計画」などを他自治体に倣って本格的なものに取り組む検討をはじめていただければいいなとも思います。</p>	原案のとおりとします。	本計画がめざす「文化・芸術のまちづくり」の実現には多様なアプローチが必要であります。そこに至る過程において、「健康・福祉」や「産業・経済」が登場する可能性も考えられます。しかし、本計画の本旨をより明確に表現するため、ご指摘いただいた点につきましては原案のとおりとさせていただきます。
3	8ページ	<p>なかなか大変なのは十分に承知の上で、例えば、舞の里が終点となっている市内バス路線を、津屋崎やイオンモール福津まで延伸することはむづかしいでしょうか。リーパズプラザこがの施設利用者の呼び込み・需要創造に貢献するのではないかと思います。南側についても、新宮中央駅やIKEA周辺までの延伸を同様に広域行政の観点からご検討ください。</p>	ご意見として承ります。	公共交通機関の在り様や広域行政についての記述につきましては、本計画の趣旨の範疇ではないと考えます。そのため、ご指摘につきましてはご意見として承ります。
4	9ページ	<p>福津市の「中央公民館」と、糸島市の「伊都文化会館」についての追記をご検討ください。</p>	原案のとおりとします。	福津市中央公民館は「公民館」であること、伊都文化会館は商圏を別とすることを理由に記載しておりません。そのため、ご指摘いただいた点につきましては原案のとおりとさせていただきます。
5	12ページ	<p>『本市において、登録されている文化関連団体は 44 団体あり、活動分野は、「学術・文化・芸術」、「保健・医療・福祉」、「スポーツ」などがあります。』とありますが、「古賀市市民活動支援センターに登録されている団体」ということが明らかになるようお願いいたします。いかような制度・主体・機関に登録されているかが明瞭になるようよろしくお願いいたします。</p> <p>なお、「文化関連団体」というよりは、「市民活動団体」という表記のほうがよいのではないのでしょうか。表のタイトルも「市民活動団体」を採用されておられますので、表記の統一をご検討ください。</p>	12ページ「⑦市民活動団体」の一部を次のとおり修正します。本市において、登録されている市民活動団体は44団体あり、活動分野は、「学術・文化・芸術」、「保健・医療・福祉」、「スポーツ」などがあります。	表記の統一を図るため文言を修正します。

6	12ページ	<p>「地域文庫」そして「体育協会とその加盟団体」「文化協会とその加盟団体」についての紹介もお願いします。</p> <p>「⑦市民活動団体」という項目・構成となっているものを、下記のような構造に整理したらいいのではないのでしょうか。</p> <p>⑦定期的に利用が想定される団体</p> <p>(1) 古賀市市民活動支援センターに登録する市民活動団体</p> <p>(2) 古賀市体育協会とその加盟団体</p> <p>(3) 古賀市文化協会とその加盟団体</p>	原案のとおりとします。	本計画では市民活動団体の活動状況として「古賀市市民活動支援センター」に登録している団体を一例として示しております。そのため、ご指摘いただいた点につきましては原案のとおりとさせていただきます。
7	55ページ	<p>Koga_City_Free_Wi-Fiについては、財政課(またはデジタル推進課)所管のNTTメディアサプライ株式会社による『Do Spot』ものと承知しているが、生涯学習推進課において「有線・無線そしてPLCなどにより、有料施設利用者向けに限定した接続サービス」を導入すれば、令和6年度からでも始められるのではないかと考える。最初は実証実験からスタートするとしても、プロバイダー責任制限法による手続きなどをしっかりと行い、施設利用時の申込者をネット接続時の利用責任者として位置付ければ、行政として責任を持って施設利用者に提供することが可能であろう。CAT5/6のケーブルをあらためて敷設する必要もあるかもしれないが、交流館に限ってはある程度前提条件の整備がなされているようにも素人目線で見ることができており、L3スイッチの導入によるセグメント分割などを丁寧に行えば、本計画を待たずに導入できるのではないかと考える。</p> <p>令和6年度に、一部の部屋だけでも、実証実験をして手ごたえを感じてほしい。生涯学習推進課におかれては、財政課やデジタル推進課、システムインテグレーション事業者、そして実証実験に協力してくれそうな市内の公益的な団体等と丁寧な準備と勇気ある一歩を進めていただきたい。</p> <p>全国各地の会場とつないだビブリオバトルなど、わくわくする機会を楽しみにしています。</p>	ご意見として承ります。	本計画の遂行と並行して市民サービスの向上に努めることは行政としての責務であると考えております。DXの推進等についても社会情勢や利用者ニーズを勘案して導入を検討したいと考えておりますことから、ご指摘につきましてはご意見として承ります。
8	64ページ	<p>「事業の実施方針」の表の中の「自主事業」の「事業の内容」の欄において、「市が指定管理者に実施を指定する事業を含む。」とありますが、「市が指定管理者やPFI事業者などに実施を指定する事業を含む。」という表現にしておいたほうがよいのではないのでしょうか。66ページの内容と対応させてください。</p>	64ページの「表 事業の実施方針」の一部を次のとおり修正します。運営者の創意工夫により実施する事業。市が指定管理者もしくはPFI事業者等に実施を指定する事業を含む。	事業の実施主体は指定管理者のほかにPFI事業者等も想定されることから文言を追記します。
9	67ページ	<p>「立地適正化計画」や「体育館の除却等、道路化」その他の状況を踏まえ、もう一度「計画の見直し(具体化)」の段階で、パブリックコメントを実施するようになさっていただく要望します。(理由は別欄のとおりです)</p>	ご意見として承ります。	本計画の実現に向けた準備期間の中において、利用者のご意見を聞く場の設定やサウンディング調査を行っていくこととなると考えております。パブリックコメントの実施につきましても必要に応じて検討いたしますので、ご指摘につきましてはご意見として承ります。