

第2回古賀市公共施設マネジメント推進審議会 議事要旨

【開催概要】

開催日時：令和3年6月28日(月)18:00～19:37

開催場所：古賀市役所第2庁舎 5階 大会議室

出席者：

(委員)

水田委員、松尾委員、古賀委員、大住委員、坂崎委員、吉永委員、檜山委員、河村委員、大神委員

(事務局)

総務部長、管財課長、管財係長、管財係員

【議事・要旨】

1. 開会	
2. 会長あいさつ	
3. 第2回審議会の議事確認	事務局：資料1（第2回審議会の議事確認） に基づき説明 了承いただければホームページに掲載する。 〈委員からの質問事項〉 ・なし
4. 公共施設等総合管理計画の説明	事務局：資料2（Q&A） ・建物が減るのはネガティブな話ですか？ ・現在の建物のまま建物を維持した場合、人口減による影響は？ ・建物の廃止は、市民サービスの廃止ですか？ 資料（古賀市公共施設等総合管理計画） に基づき説明 〈委員からの質問事項・意見〉 ・12ページのデータは平成23年から平成27年になっているがそれ以降の平成28年から昨年度までの数値で例年と比べて増減が発生しているのか。 →予算作成時は例年と同水準になることが多いため、大きな差はないと考えられる。
5. 計画の説明	事務局：資料（第1期アクションプラン）の第3章2 に基づき説明 (1)学校教育系施設 〈委員からの質疑・意見〉 ・あすなる教室の用途は何か。利用状況はどのくらいか。 →不登校の子が通う所。年度末の時点で10人の生徒に関して指導員が3名。 生徒は毎日来るとは限らない。対象は小中学生。 人数に対して面積が狭く、移転を検討している。 ・あすなる教室は機能移転となっているが候補地はあるのか →現段階で明確に決まっていない ・あすなる教室はポンプ場の跡地だが、建物を廃止して、水の供給に影響はあるか。

- 水道関係の敷地内にあるが、水道の供給には影響はない
- ・あすなろ教室の機能をどこに移転しても家から遠くなる生徒が出てくるのは、理解できるが山手の方になると利用しづらくなる人が多くなる。できるだけどの地区からも利用しやすい市の中央部分が良いと思う。
 - ・8ページに学校施設に多機能化、複合化と記述があるが、具体的に案があるか
- 今後子供の数が減るため、空き教室を有効活用していきたい。直ちに行うわけではないが、学童保育所はいずれ学校と複合化したいという考えはある。
- ・宗像市は学校施設の余剰が古賀市より早い時期に出ており、対策の参考にできるのではないか。

(2)市民文化系施設

〈委員からの質疑・意見〉

- ・駅前憩いの広場とは建物があるのか。
- アトリウムで屋根がついており、ベンチもある。屋根が台風等で破損が進んでいる。
- ・更地にして、売却する予定か。
- その通り。
- ・対象の2つの施設はどのような活動をされているのか
- 駅前憩いの広場では過去には市のイベントも行っていたが、今は使用頻度が低い。旧市民活動支援センターは文化協会が使用している。
- ・文化協会の移転先の候補はあるか。
- 現段階で具体的には決まっていない
- ・補助金の返還対象にならないのか
- 具体的な検討に入ってから対応していきたい

(3)社会教育系施設

〈委員からの質疑・意見〉

- ・費用が掛かるため、簡単にはいかないと思うが、地元で管理してもらえる施設に関しては、譲渡等を検討するべきではないか。
 - ・文化財収蔵庫について新しい収蔵庫を作る計画があるのか
- 現在、新規で作る予定はない。

(4)スポーツ・レクリエーション施設

〈委員からの質疑・意見〉

- ・市民体育館は身近な施設で生涯学習ゾーンにあり利用しやすい。
クロスパルは設備が整っているが、場所が遠いため利用が難しい人も多い。市民体育館は利用度も高く、改修も行っている部分もあり、耐震性も問題ない。そのような状態で建物を廃止する必要があるのか。年に数回の利用ならクロスパルに機能移転は理解できる。
今後ますます高齢化する中で、運動を通して医療費や健康問題に対して改善でき

	<p>るのではないか。市民体育館は今の場所に必要である。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・移転先はクロスパルで決まりか。 <p>→移転を行うならばクロスパルになる。</p> <p>現在フィットネスクラブとして運営している。設立時はそのような施設が市にないため市の事業として行ったが、今は民間のジムなども多くあるため市で運営する必要はないと考える。</p> <p>市民体育館はギャラリーが狭く大会などでは利用しにくい。フィットネスクラブやプールは廃止してそこに移転できないか検討したい。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・体育館は廃止するとなった場合、跡地利用の予定があるか <p>→今は説明できる段階ではない</p> <ul style="list-style-type: none"> ・体育館前のグラウンドは利用が少ない。もし体育館跡地を駐車場にするつもりならば、グラウンドを駐車場にすればよいのではないか。 ・学校の体育館も社会体育に貸し出している。古賀市の社会体育はとても盛んで学校の体育館もすぐに押さえられてしまう。スポーツを行う人はギャラリーの場所はいらない。現在、スポーツを行いたい人が体育館を探し回っている状態なので、市民体育館の廃止には反対する。 ・高齢者が通うには今の生涯学習ゾーンにあってこそ利用できる。それが生きがい、仲間づくりにつながっている。移転には反対。 ・市民体育館の機能移転先に関してクロスパル 8 割、他の小中学校の体育館の利用 2 割と事務局は考えているのか。 <p>→施設担当課ではないので明確に答えられないが、その可能性は十分ある。</p> <p>(5)産業系施設</p> <p>〈委員からの質疑・意見〉</p> <ul style="list-style-type: none"> ・旧勤労者研修センターは今年度・来年度あたりに更地になるのか <p>→第 1 期では更地になる。</p> <p>その他</p> <ul style="list-style-type: none"> ・耐震性の欄の―は何を意味するのか。 <p>→耐震性に問題がないという意味。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・避難所の欄が○になっており耐震性と並べると分かりづらくなるのではないか。 <p>→標記の仕方を変更する。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・古賀市公共施設等総合管理計画の施設カルテのコストの状況に記載のある収入は古賀市に収められるのか。 <p>→その通り</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 7 ページの公営住宅で鹿部団地は 45 年になっているがなぜか <p>→建物の構造が木質系のものであるため他の施設と年数が違う。</p>
6. その他	<p>事務局：次回の審議会の日程の案内</p> <p>審議会終了</p>