# 平成27年度の目標及びその達成に向けた活動の点検・評価

都 道 府 県	人名:	福岡県
農業委員会	会名:	古賀市

Т	法令事務	一脚	<b>す</b> ス	占	姶
1	<b>运节</b> 带的	一送し	<b>9</b> ක	ᄴ	火

1	総会等の開催及び議事録の作製
_	

(1) 総会等の開催日・公開である旨の周知状況 (ア) 周知している イ 周知していない又は周知していなかった

周知の方法	市広報等
改善措置	
周知していない場合、 その理由	

### (2) 総会等の議事録の作製

ア)作製している イ 作製していない又は作製していなかった

作製までに要した 期間	約一ヶ月
改善措置	

<sup>※</sup> 作製までに要した期間については、議事録の作製の手続及びそれに要した平均日数を記入

$\langle \cdot \cdot \cdot \rangle$	美事組の出る	$\vec{}$
(3)	、議事録の内額	*

(ア)詳細なものを作製している イ 概要のみで作製している又は作製していた

改善措置	
------	--

### (4) 議事録の公表

(ア)公表している イ 公表していない又は公表していなかった

公表の方法	常時、縦覧
改善措置	

# 2 事務に関する点検

### (1) 農地法第3条に基づく許可事務

(1年間の処理件数: 23 件、うち許可 23 件及び不許可 0

点	検項目		具体的な内容			
事実関係の確認		実施状況	農家台帳システム及び申請者への聴取、現地(申請地)確認			
		是正措置				
総会等での審議		実施状況	事務局より事実関係の説明及び審議			
		是正措置				
		実施状況	申請者へ総会等での指摘や許可条件等 を説明した件数 23 件			
申請者への審認の通知	義結果   美胞状况		不許可処分の理由の詳細を説明した件数 0			
	是正					
		開示請求等があった場合公表				
審議結果等の公表 是正措置		是正措置				
実施状況 処理期間 是正措置		施状況	標準処理期間 申請書受理から 12日 処理期間(平均) 12日			
		正措置				

### (2) 農地転用に関する事務(意見を付して知事への送付)

(1年間の処理件数: 18 件)

点検項目			具体的な内容				
実施状況			申請者への聴取、現地(申請地)確認				
事実関係の確認 是正指							
実施状況			現地(申	現地(申請地)確認及び事務局より事実関係の説明、審議			
総会等での審議 是正措置							
実施状況		開示請求等あった場合公表					
審議結果等の公表 是正措置							
	実	施状況	標準処理期間	申請書受理から	14 日	処理期間(平均)	14 ⊟
<ul><li>処理期間</li><li>是正措置</li></ul>		正措置					

### (3) 農業生産法人からの報告への対応

点検項目	実施状況					
		管内の農業生産法人数				5 法人
		うせ	る報告書提出農	業生産活	法人数	4 法人
		うせ	5報告書の督促	を行った	上農業生産法人数	1 法人
			うち督促後に報	告書を担	是出した農業生産法人数	1 法人
農業生産法人からの報告について			うち報告書を提出しなかった農業生産法人		0 法人	
			提出しなかった	注理由		
			対応方針	+		
					おそれがあるため農業委員会 を勧告した農業生産法人数	0 法人
農業生産法人の状況について			対応状況			

### (4) 情報の提供等

点検項目		具体的な内容				
賃借料情報の調査・ 提供	実施状況	調査対象賃貸借件数	0 件	公表時期 平成 年 月		
	大旭朳仉	情報の提供方法:		なし		
	是正措置					
	実施状況	調査対象権利移動等件数	206 件	取りまとめ時期 平成 28年 3月		
農地の権利移動等の 状況把握		情報の提供方法:		なし		
	是正措置					
農地基本台帳の整備	実施状況	整備対象農地面積 ha	1, 008. 3	整備方法 電算システム		
		データ更新: 年2回				
	是正措置					

### ※その他の法令事務

上記(1)から(4)に掲げる事務以外の総会等において意思決定を行う法令事務(農地法第3条の2第2項に基づく許可の取消しや農業経営基盤強化促進法第18条第1項に基づく農用地利用集積計画の決定等の事務)については、それぞれの事務ごとに、事実関係の確認、総会等での審議及び審議結果等の公表等の実施状況及び是正措置を点検し、(1)の様式に準じて取りまとめること。

/ _ \ =		
(5) 🖁	農地法第3条の2第2項に基づく許可の取り消し	

(1年間の処理件数: 0 件、うち許可 件及び不許可 件)

点検項目				具体的な内容						
事実関係の確認		実施状況		なし						
<b>事天</b> 関係()	化生可心	是正措置								
<b>公</b> 今空での	<b>索</b> 議	実施状況		なし						
総会等での審議		是正措置								
		実施状況	申請者へ総会等での指摘や許可条件等 を説明した件数			0	件			
申請者への審認 の通知	議結果	<b>大旭</b> 朳仇	不許可処分の	理由の詳細を説明	明して	た件数	0	件		
		是正措置								
審議結果等の公表		実施状況	なし							
		是正措置								
処理期間	実	施状況	標準処理期間	申請書受理から	目	処理期	間(平均)	日		
	是正措置									

# (6) 農業経営基盤強化促進法第18条第1項に基づく農用地利用集積計画の決定等の事務 (1年間の処理件数: 183 件、うち許可 183 件及び不許可

点	検項目		具体的な内容						
事実関係の確認		実施状況	借り手の農業経営力等について農業委員が確認。 市外在住土地所有者へは、文書及び電話にて確認。						
<b>事</b> 天) (京 ( ) ( )	<b>心性</b> 東京	是正措置							
総会等での審議		実施状況	事務局より事実関係の説明、審議。						
心女子(0)	田成	是正措置							
		実施状況	申請者へ総会等での指摘や許可条件等 を説明した件数 183	件					
申請者への審認の通知	義結果	Z NEWY (VI	不許可処分の理由の詳細を説明した件数	件					
		是正措置							
<b>灾議</b> 灶里竺∉	小小丰	実施状況	開示請求があった場合公表						
審議結果等の公表		是正措置							
I - are the re-	実	施状況	標準処理期間 処理期間(平均) 14	月					
処理期間	是	正措置							

# (7) 地域の農業者等からの意見等

農地法第3条に基づく許可事務	1 申請等に関する質疑及び聞き取り 23 件 2 件 ・ ・ ・ ・ ・ 計 23 件
農地転用に関する事務	1 申請等に関する質疑及び聞き取り 18 件 2 件 ・ ・ ・ ・ ・ 計 18 件
農業生産法人からの報告への対応	1 内容の調査及び聴取での確認 5 件 2 件 ・ ・ ・ ・ 計 5 件
情報の提供等	1 申請等に関する質疑及び聞き取り 224 件 2 件 ・ ・ ・ ・ 計 224 件
その他法令事務に関するもの	1 申請等に関する質疑及び聞き取り 16 件 2 件 ・ ・ ・ ・ 計 16 件

<sup>※</sup> 地域の農業者等から寄せられた主な意見等について、同内容のものは集約して記入

### Ⅱ 法令事務(遊休農地に関する措置)に関する評価

#### 1 現状及び課題

現    状	管内の農地面積(A)	遊休農地面積(B)	割合(B/A×100)	
(平成28年3月現在)	633.1 ha	101. 1 ha	15.96%	
課題	山林・原野化した農地の検討			

<sup>※</sup> 遊休農地面積は、農地法第30条第1項及び第2項に規定する農地の利用状況調査により把握した 同条第3項第1号又は第2号のいずれかに該当する農地の総面積を記入

### 2 平成27年度の目標及び実績

目 標①	実	績②	達成状況(②/①×100)
10 ha		45.2 ha	452%

- ※1 目標欄には、別紙様式2の1の4の目標欄の目標値を記入
- ※2 実績欄には、1年間に1の遊休農地面積をどの程度減少させたかを記入

### 3 2の目標の達成に向けた活動

<u> </u>	20万日保00年成(5月17)75佰野								
		調査実	<b>E施時期</b>	調	調査員数(実数)		調査結果取りまとめ時期		め時期
活	農地の利用状況	9月~	~11月	24人			9月~2月		
	調査	調査方法	現場にて現況調査						
	遊休農地への指導	実施時期:9	月~11月						
		調査実	<b>E施時期</b>	調	査員数(	実数)	調査	結果取りまと	め時期
	農地の利用状況調査	9月~	~11月	24人			9月~2月		
活		調査方法	問査方法 現場にて現況調査 現場にて現況調査						
動実		実施時期:3	月						
実	遊休農地への指導	指導件数:	882 件	指導面	積:	76.2 ha	指導対	象者: 332	2 人
績	遊休農地である旨	地である旨の通知				面積:	ha	対象者:	人
	農業上の利用のは置を講ずべきこと	の増進を図るために必要な措 ことの勧告			0 件	面積:	ha	対象者:	人
	その他の取組状況 山林・原野化した農地の取扱いについての検討会実施								

<sup>※</sup> その他の取組状況欄には、農地の利用状況調査以外の遊休農地に対する監視活動を記入

### 4 評価の案

目標に対する評価の案	期待以上の効果があった
活動に対する評価の案	目標に沿って活動が行われた

### 5 地域の農業者等からの意見等

目標の評価案に 対する意見等	1 ······· O件 2 ······ O件 計 O件
活動の評価案に 対する意見等	1 ········ 0件 2 ······ 0件 計 0件

<sup>※</sup> 地域の農業者等から寄せられた主な意見等について、同内容のものは集約して記入

### 6 地域の農業者等からの意見等を踏まえた評価の決定

目標に対する評価	概ね妥当である
活動に対する評価	目標に沿って活動が行われた

# Ⅲ 促進等事務に関する評価

### 1 認定農業者等担い手の育成及び確保

### (1) 現状及び課題

dl. ===	農家数	319 戸	認定農業者	特定農業法人	特定農業団体
現 状 (平成28年3月現在)	うち主業農家	67 戸	45 経営	2 法人	0 団体
(170,20 10)15(12)	農業生産法人数	5法人	40 准百	2 亿八	
課題		認定農業	者及び若手農業	者の確保	

<sup>※</sup> 農業者や農業経営体の把握時点が異なる場合には、欄外にそれぞれの把握時点を注記

### (2) 平成27年度の目標及び実績

		認定農業者	特定農業法人	特定農業団体
目	標①	3 経営	1 法人	1 団体
実	績 ②	2 経営	1 法人	0 団体
達 (②/	成 状 況 ´①×100)	67%	100%	0%

### (3) (2)の目標の達成に向けた活動

	認定農業者	特定農業法人	特定農業団体
活動計画	窓口等での周知	窓口等での周知	窓口等での周知
活動実績	対応できた	対応できた	周知はおこなったが、実 績にはつながらなかった

### (4) 評価の案

	認定農業者	特定農業法人	特定農業団体
目標に対する評価の案	概ね妥当である	概ね妥当である	概ね妥当である
活動に対する評価の案	目標に沿って活動が行われ たが、目標値を達成できな	目標に沿って活動が行われ た	目標に沿って活動が行われ たが、実績にはつながらな

#### (5) 地域の農業者等からの意見等

目標の評価案に 対する意見等	1 ······· O件 2 ······ O件 計 O件
活動の評価案に 対する意見等	1 ······· O件 2 ······ O件 計 O件

※ 地域の農業者等から寄せられた主な意見等について、同内容のものは集約して記入

### (6) 地域の農業者等からの意見等を踏まえた評価の決定

	認定農業者	特定農業法人	特定農業団体
目標に対する評価	概ね妥当である	概ね妥当である	概ね妥当である
活動に対する評価	目標に沿って活動が行われたが目標値を達成できなかっ	目標に沿って活動が行われ た	目標に沿って活動が行われ たが、実績にはつながらな

<sup>※1</sup> 目標欄には、別紙様式2のⅡの1の(4)の目標欄の目標値を記入 ※2 実績欄には、1年間に(1)の認定農業者、特定農業法人及び特定農業団体をどの程度増加させたか を記入

### 2 担い手への農地の利用集積

### (1) 現状及び課題

現状	管内の農地面積	これまでの集積面積	集積率
(平成28年3月現在)	532ha	287.4ha	54.02%
課題	「人・農地プラン」の推進	と伴に、担い手の育成及で	が確保をすすめいていく

<sup>※</sup> これまでの集積面積は、把握時点において担い手へ利用集積されている農地の総面積を記入

### (2) 平成27年度の目標及び実績

目 標	(1) 実	績②	達成状況(②/①×100)
50	ha	60. 1ha	120.2%

- ※1 目標欄には、別紙様式2のⅡの2の(4)の目標欄の目標値を記入
- ※2 実績欄には、1年間に(1)の集積面積をどの程度増加させたかを記入

### (3) (2)の目標の達成に向けた活動

活動計画	各地域への利用権設定等の説明・促進
活動実績	各地域への利用権設定等の説明・促進

### (4) 評価の案

. ,				
目標に対する評価の案	目標以上の実績につながった			
活動に対する評価の案	目標に沿って活動が行われた			

### (5) 地域の農業者等からの意見等

目標の評価案に 対する意見等	1 ······· O件 2 ······ O件 計 O件
活動の評価案に 対する意見等	1 ······· O件 2 ······ O件 計 O件

<sup>※</sup> 地域の農業者等から寄せられた主な意見等について、同内容のものは集約して記入

### (6) 地域の農業者等からの意見等を踏まえた評価の決定

目標に対する評価	概ね妥当である
活動に対する評価	目標に沿って活動が行われた

### 3 違反転用への適正な対応

#### (1) 現状及び課題

現	状	管内の農地面積(A)	違反転用面積(B)	割合(B/A×100)
(平成28年3月	ν •	532 ha	7. 1ha	1.33%
課	題	反転用面積全体を解消する	る計画であるが、案件ごとに	-対応するため、苦慮してい

<sup>※</sup> 違反転用面積は、把握時点において管内で農地法第4条第1項又は第5条第1項の規定等に違反して 転用されている農地の総面積を記入

#### (2) 平成27年度の目標及び実績

目	標①	実	績②	達成状況(②/①×100)
	7. 4ha		0. 3ha	4%

- ※1 目標欄には、別紙様式2のⅡの3の(4)の目標欄の目標値を記入
- ※2 実績欄には、1年間に(1)の違反転用面積をどの程度減少させたかを記入

### (3) (2)の目標の達成に向けた活動

活動計画	所有者等への個別指導
活動実績	文書での指導

### (4) 評価の案

目標に対する評価の案	概ね妥当である
活動に対する評価の案	目標に沿って活動が行われたが、目標値を達成できなかった

#### (5) 地域の農業者等からの意見等

目標の評価案に対する意見等	1 ······· O件 2 ······ O件 計 O件
活動の評価案に 対する意見等	1 ······· O件 2 ······ O件 計 O件

※ 地域の農業者等から寄せられた主な意見等について、同内容のものは集約して記入

### (6) 地域の農業者等からの意見等を踏まえた評価の決定

目標に対する評価結果	概ね妥当である
活動に対する評価結果	目標に沿って活動が行われた

### ※その他の促進等事務

上記1から3に掲げる事務以外の促進等事務について、目標及びその達成に向けた活動に対する評価を行う場合には、それぞれの事務ごとに、上記1から3の様式に準じて取りまとめること。